Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

NOVĒRTĒJUMA ANKETA

Recenzents: Gunta Sloga

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LTV

Recenzētā pārraide/sadaļa: LTV īstenotā prezidenta priekšvēlēšanu norises atspoguļošana, tai skaitā raidījumi “Kas notiek Latvijā”, žurnālista Jāņa Dombura intervijas ar trim prezidenta amata kandidātiem, žurnālistu Jāņa Gestes un Anetes Bērtules vadītās priekšvēlēšanu debates un tiešraide no Saeimas vēlēšanu dienā, raidījums “Šodienas jautājums”.

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 9

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 2023.gada 17.maijs – 31.maijs.

1. **UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI**
	1. **Satura/projekta atbilstība definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| Kopumā var secināt, ka LTV veidotie raidījumi un reportāžas par prezidenta vēlēšanu gaitu atbilda sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem (t.i. nodrošināt Valsts prezidenta vēlēšanu atspoguļošanu un stiprināt sabiedrības izpratni par demokrātijas procesiem valstī).Sabiedrībai tika nodrošināts pietiekami plašs informācijas, viedokļu un analīzes apjoms gan par pašu prezidenta vēlēšanu gaitu, gan politisko partiju izvirzītajiem kandidātiem, tāpat bija sniegta iespēja sekot līdzi prezidenta vēlēšanu norisei Saeimā visas dienas garumā, nodrošinot arī interviju ar jaunievēlēto prezidentu tās pašas dienas vakarā. Saturs bija padarīts pieejams dažādas platformās un sasniedzams dažādām LTV auditorijām.**Atbilst kritērijam.** |

* 1. **Atbilstība konkrētās pārraides, satura risinājuma definētajam mērķim un uzdevumam.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| Prezidenta vēlēšanu procesa pārraides uzskatāmas par atbilstošām definētajam mērķim un uzdevumam, jo īpaši tas attiecināms uz priekšvēlēšanu debatēm starp trīs prezidenta amata kandidātiem (30.maijs) un tiešraidi no Saeimas vēlēšanu dienā (31.maijs). Ņemot vērā to, ka pirmo reizi politisko norišu rezultātā bija iespējams diskutēt par/ap kandidātiem un iespējamajām deputātu izvēlēm krietnu laiku pirms vēlēšanām, arī LTV komandai bija radīta iespēja atvēlēt pamatīgu daļu satura šī visai sabiedrībai nozīmīgā notikuma atspoguļošanā. Tas bija jauns izaicinājums LTV darbiniekiem un kopumā paveiktais vērtējams atzinīgi – Latvijas televīzijas komanda apliecināja augstu profesionalitātes līmeni. Tiesa, skatītājs dažbrīd, iespējams, juta pārsātinājumu no piedāvātā satura. Piemēram, 24.maijā un 31.maijā pārraidītie raidījumi “ Kas notiek Latvijā”, kuros tika pulcēti dažādu jomu eksperti, nesniedza būtisku vai novatorisku saturisko pienesumu kopējam LTV piedāvājumam, tas ir, bija grūti saprotams raidījumu mērķis un uzdevums, radot priekšstatu, ka tie veidoti, jo jāatspoguļo tā brīža notikums NR1. pats par sevi, ne tāpēc, ka raidījuma veidotāji izvēlējušies atspoguļot īpašas šī procesa šķautnes.Tomēr kopumā visu recenzēto raidījumu definētie mērķi un uzdevumi uzskatāmi par sasniegtiem.**Atbilst kritērijam.** |

* 1. **Vai projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| Vairums pārraižu, kas tapa šajā laikā, uzskatāmas par atbilstošām kvalitatīvas un profesionālas žurnālistikas standartiem. Īpaši ir uzteicamas priekšvēlēšanu debates, kas notika vēlēšanu priekšvakarā (30.maijs). Žurnālistu/redaktoru rūpīgi atlasītās tēmas par šobrīd Latvijas sabiedrībai būtiskākajiem jautājumiem palīdzēja skatītājam gūt priekšstatu par kandidātu kompetenci un zināšanām, ļaujot izdarīt secinājumus par skatītāja ieskatos atbilstošāko kandidātu. Nenoliedzami šāds Valsts prezidenta vēlēšanu formāts saglabājams un attīstāms arī turpmāk. Tas ļauj secināt, ka projektam būs ilgtspējīgs efekts, tai skaitā LTV satura kvalitātes uzlabošanā.Kopumā atzinīgi vērtējama jauna Valsts prezidenta vēlēšanu formāta – 1:1 tipa interviju ieviešana ar amata kandidātiem, taču turpmāk recenzijā minētās nepilnības šo raidījumu tapšanā neļauj apgalvot, ka tiem būs ilgtspējīgs efekts uz žurnālistikas kvalitātes stiprināšanu.Runājot par citiem profesionālās kvalitātes ziņā mazāk viendabīgiem raidījumiem, nav konstatējams ilgtspējīgs efekts žurnālistikas kvalitātes nodrošināšanā.**Atbilst kritērijam.** |

* 1. **Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un potenciālā sasniedzamā auditorija (atbilstoši definētajam, pieejamajiem datiem utt.).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| Recenzentam nav pieejami dati ne par definēto/prognozēto mērķa auditoriju, ne par recenzēto pārraižu reitingiem. Satura pieejamība dažādās platformās kopumā ir vērtējama pozitīvi, tai skaitā nodrošinot daļai no pārraižu zīmju valodā.Kā trūkums uzskatāms fakts, ka nebija nodrošināta īpaša satura pieejamība jauniešiem.**Atbilst kritērijam.** |

* 1. **Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, viedokļu daudzveidības nodrošināšana (atbilstoši žanra specifikai).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| Kopumā visas LTV nodrošinātās pārraides, kas tika vērtētas šīs recenzijas ietvaros, atbilda žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem (rekomendācijas par atsevišķu trūkumu uzlabošanu skatīt 3.3.punktā). Kopumā raidījumos bija nodrošināta plaša viedokļu daudzveidība gan attiecībā uz pašiem prezidenta amata kandidātiem, gan politikas procesā iesaistītajiem un arī dažādu jomu, sabiedrības grupu pārstāvjiem un ekspertiem.**Atbilst kritērijam.** |

**2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI**

**2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte).**

|  |
| --- |
| LTV pielietotie raidījumu formāti Valsts prezidenta vēlēšanu atspoguļošanai kopumā izmantoti veiksmīgi. Jāpiebilst, ka daļa no tiem bija jau televīzijas regulārajā satura plānojuma esošas programmas, kuru formāti – scenārijs, režija, vizualitāte, mūzika un citas tehniskās lietas ir veidotas gadu gaitā un ir sasniegušas augstu profesionālo raudzi.Īpaši uzteicama vairākas stundas ilgusī tiešraide no Saeimas prezidenta velēšanu dienā, komandai izvēloties trīs tiešraides punktus – pašu Saeimas sēžu zāli, A.Bērtules sarunas ar ekspertiem parlamenta foajē un žurnālistes Madaras Līcītes intervijas ar politiķiem Sarkanajā zālē. Kopumā šis darbs, kas lielākoties noritēja bez aizķeršanās vai būtiskām kļūmēm, vērtējams atzinīgi. LTV komanda bija veikusi pamatīgu darbu, nodrošinot nepārtrauktu ekspertu un politiķu iesaisti tiešraides diskusijās, kurās tika pārstāvēti dažāda politiskā spektra un sabiedrības pārstāvju klātbūtni.Tomēr bija jaušamas arī tehniskas nepilnības, piemēram, intervējamie Sarkanajā zālē viens otram nodeva mikrofonus, kas dažkārt radīja nevēlamas pauzes. Citi runātāji nolika mikrofonus uz priekšā esošā galdiņa, radot nevēlamus skaņas efektus (nebija īpašā mikrofona spilventiņa). Par vienu no tiešraides trūkumiem uzskatāms tas, ka tās vadītājas nesniedza kopsavilkumu par Saeimas namā notiekošo balsošanas procesu un gaitu, iespējams, pieņemot, ka visi skatītāji pieslēgušies tiešraidei no pirmās minūtes un saprot ekrānā redzamās norises. Taču, ja pieņem, ka daļa auditorijas ieslēdza tiešraidi vēlāk, tai nebija pieejams žurnālistu kopsavilkums/paskaidrojums par vēlēšanu procesa gaitu un to, kas notiek konkrētajā brīdī.**Atbilst kritērijam.** |

**2.2. Satura kritēriji (satura veidošanā iesaistītā personāla darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, valodas lietojums, informācijas avotu atlase un izmantojums, vēstījuma uztveramības kvalitāte, konteksta saprotamība).**

|  |
| --- |
| Vērtējot žurnālistu darbu, jo īpaši uzteicama Anete Bērtule, kura uzrāda profesionalitātes briedumu un spēju attīstīties dažādos raidījumu formātos ne tikai ik vakara “Šodienas jautājuma” veidošanā. Tas jo īpaši bija redzams 30.maijā atspoguļotajās debatēs, kuras viņa vadīja kopā ar moderatoru Jāni Gesti un jau iepriekš minētajā tiešraidē no Saeimas nama.Jautājumus par profesionalitātes pamatprincipa – neitralitātes - ievērošanu rada Jāņa Dombura veiktā intervija ar vienu no prezidenta amata kandidātēm Elīnu Pinto (pārraide 23.maijā). Žurnālists vairākkārt asi pārtrauca intervējamo, vairākkārt centās norādīt uz viņas līdzšinējās karjeras neatbilstību prezidenta amatam (piemēram, norādot, ka E.Pinto 6 gadus pavadījusi tulces amatā). Salīdzinājumā intervijas ar diviem pārējiem prezidenta amata kandidātiem – Uldi Pīlēnu (23.maijs) un Edgaru Rinkēviču (25.maijs) noritēja stilistiski neitrālākā tonī, bez klaji uzbrūkošiem jautājumiem, jo īpaši E.Rinkēviča gadījumā. Tiesa, jāuzsver, ka kopumā visos raidījumos J.Domburs bija izvēlējies “uzbrūkošu” stilu, acīmredzot, vēloties skatītājam uzrādīt visu kandidātu vājās vietas. Jautājums, vai šis mērķis attaisnoja līdzekļus, paliek līdz galam neatbildēts.Jāuzsver, ka jautājumus rada arī J.Dombura vadītie raidījumi “Kas notiek Latvijā”. Vienā no raidījumiem (24.maijā) ekspertu vidū bija 4 vīrieši un 2 sievietes, bet otrā (31.maijā) – 1 sieviete un 5 vīrieši. Gan intervija ar E.Pinto, gan sieviešu pārstāvniecības proporcijas abos raidījumos rada jautājumus, vai “Kas notiek Latvijā?” raidījuma komanda pievērš pietiekami uzmanību vienlīdzību veicinoša, iekļaujoša satura radīšanai (diskusijas nerada raidījums ar parlamenta frakciju vadītājiem, jo visas vada vīrieši).**Daļēji atbilst kritērijam.** |

**2.3. Satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte, atbilstība profesionālajiem standartiem.**

|  |
| --- |
| LTV komandas spēja augsti profesionālā līmenī radīt kvalitatīvi un kvantitatīvi bagātas satura vienības īsā laika periodā, strādājot ļoti intensīvā režīmā, ir īpaši uzteicama.Studijas iekārtojums raidījumiem, kas neieiekļāvās tradicionālajos ikdienas formātos, bija atbilstošs kopējiem LTV ziņu un analītisko raidījumu scenogrāfijas principiem. Studiju gaismu un krāsu izvēle apliecināja komandas spēju veidot vienotu korporatīvo identitāti. Uzsverot notikuma īpašo lomu un nozīmi, bija radīts ar kopējo LTV vizualitāti saskaņots tēls.Atzinīgi vērtējams sociālo tīklu redaktoru darbs. Nodrošinot nekavējošu un koncentrētu saturu par nozīmīgākajiem debašu punktiem Twitter un citās platformās.Neatbildēts paliek jautājums, vai tika izdarīts viss iespējamais atgriezeniskās saites nodrošināšanai ar auditoriju. Jautājumus radīja tas, vai divu nedēļu ietvaros bija atkārtoti nepieciešams balsojums, kurā skatītājiem tiek uzdots viens un tas pats jautājums – par atbalstu kādam no trīs prezidenta amata kandidātiem.**Atbilst kritērijam.** |

### **REKOMENDĀCIJAS**

**3.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?**

|  |
| --- |
| Pateicoties LTV ieguldītajam darba, divu nedēļu garumā tika sniegts būtisks ieskats prezidenta vēlēšanu aizkulisēs, norisēs un detaļās, kopumā būtiski “paceļot latiņu” gan pašam sabiedriskajam medijam, gan visai mediju videi kopumā. Tāpat tas ir radījis “pieprasījumu” pašiem politiķiem turpmāk nodrošināt tikpat savlaicīgas un atklātas debates starp prezidenta amata kandidātiem. Viennozīmīgi atbalstāma šāda satura iekļaušana sabiedriskajā pasūtījumā arī turpmāk. |

**3.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?**

|  |
| --- |
| Daudz rūpīgāka pieaicināmo ekspertu aicināšana raidījumos, nodrošinot pēc iespējas plašāku pārstāvniecību un viedokļu dažādību. Lielāka koordinācija starp prezidenta vēlēšanu norisē iesaistīto LTV komandu/raidījumu darbu, lai nenotiktu saturiskas pārklāšanās vai tieši pretēji – būtiski aspektu iztrūkuma.Nākotnē būtu nepieciešams domāt par papildus formātiem saturiskās dažādības veidošanai. Kaut arī trīs kandidāti bija iesaistīti dažāda veida intervijās un diskusijās, iztrūka viņu portretējumi no žurnālistu puses (ja neskaita īsos dosjē priekšvēlēšanu debašu raidījuma priekšvakarā). Tas būtu ļāvis sniegt bagātāku un daudzveidīgāku ieskatu viņu profilā, mērķos un pagātnes darbībā. Iespējams, nepieciešama vēl ciešāka sadarbība ar citiem LTV raidījumiem plānojot un koordinējot Valsts prezidenta vēlēšanu saturu. Tas palīdzētu izvairīties no pārmetumiem, kādus saņēma raidījums De Facto, kas īsi pirms vēlēšanām veidoja sižetu tikai par U.Pīlena gaitām armijā, bet ne pārējiem kandidātiem, tādējādi nenovēršot iespējamās apsūdzības neobjektivitātē vai “politiskā pasūtījuma” veikšanā. |

**3.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.**

|  |
| --- |
| 1. Rekomendēju LTV raidījumu veidotājiem, bet jo īpaši “ Kas notiek Latvijā” komandai, tai skaitā Jānim Domburam, apmeklēt kursus par iekļaujošas un tolerantas žurnālistikas praksi, jo īpaši pastiprinātu uzmanību pievēršot dzimumu vienlīdzības jautājumiem.
2. Kaut arī kopumā, kā jau minēts augstāk, augsti profesionāli novērtējama prezidenta vēlēšanu dienas tiešraide, kuras veidotāji bija spējīgi arī ātri pielāgoties dažādām saturiskām izmaiņām, tomēr nākotnē būtu nepieciešams rūpīgāk izstrādāt scenāriju, piemēram, iekļaujot faktus par prezidenta vēlēšanu vēsturi, tradīciju, analizējot iepriekšējā prezidenta veikumu un arī sniedzot plašākus skaidrojumus par Saeimas namā notiekošo konkrētajā brīdī.
3. Jau augstāk minēts, ka kopumā vēlēšanu satura atspoguļojums dažādās platformās ir vērtējams atzinīgi, taču sabiedriskā medija uzdevumos būtu jāietilpst arī īpaša satura radīšanai jauniešu auditorijai. Tam būtu divi mērķi: pirmkārt, izglītošana par prezidenta vēlēšanu norisi kopumā. Otrkārt, inovatīva satura radīšana par prezidenta (arī parlamenta) vēlēšanām jauniešu izmantotās platformās (iespējams, iesaistot viņus pašus šī satura ražošanā.
4. LTV Ziņu dienestam jāiegulda papildus resursi t.s. analītiskās un skaidrojošas žurnālistikas žanru attīstīšanā. Kaut arī divas nedēļas pirms prezidenta vēlēšanām saturs bija piesātināts (iespējams, pat pārsātināts) ar šo tēmu, pietrūka padziļināta žurnālistu skatījuma gan uz politikas norisēm (konkrētajā gadījumā dažādu partiju aizkulišu spēles, *Jaunās Vienotības* spēja veikt izcilu politisko “gājienu”), gan uz 31.maija notikumu ietekmi uz valdības un valdošās koalīcijas nākotni.
5. Iespējams, jāizvēlas par labu mazākam, bet kvalitatīvākam diskusiju/interviju skaitam nedēļās pirms vēlēšanām.
 |